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производство № 1-12-1902/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 сентября 2025 года г. Мегион

Мировой судья судебного участка № 2 Мегионского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Плотникова Е.А.,

при секретаре судебного заседания Шишман А.В.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора г. Мегиона Молодых А.В., потерпевшей Лопушковой Н.Ю., подсудимого Лопушкова И.А., защитника – адвоката Горбунова О.И., представившего удостоверение и ордер № 77 от 24 июля 2025 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Лопушкова Ивана Александровича, \*, в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органом предварительного расследования (дознания) Лопушков И.А., обвиняется в том, что 19 июля 2025 года в период времени с 20 часов 00 минут до 20 часов 53 минут, точное время в ходе дознания не установлено, Лопушков И.А. находясь на кухне квартиры № 44, дома № 3/3 по улице Строителей города Мегиона Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, имея умысел на причинение физической боли и вреда здоровью \*, в ходе конфликта, возникшего на фоне внезапно сложившихся личных неприязненных отношений, осознавая противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения физической боли, телесных повреждений и вреда здоровью и желая их наступления, применив нож хозяйственно-бытового назначения, используемый в качестве оружия, нанес один удар лезвием ножа в область лица над правой бровью \* В результате преступных действий Лопушкова И.А. потерпевшей \* причинены физическая боль, моральные страдания и телесные повреждения в виде раны правой надбровной области, которая причинила легкий вред здоровью (по признаку кратковременного расстройства здоровья).

Органом предварительного расследования вышеуказанное деяние \* квалифицировано по п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Потерпевшая \* в судебном заседании заявила о примирении с подсудимым, пояснив, что причиненный преступлением вред заглажен путем принесения извинений, представила ходатайство с просьбой прекратить уголовное дело.

Подсудимый Лопушков И.А. и его защитник Горбунов О.И. также просили прекратить производство по делу. В судебном заседании подсудимый сообщил, что последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон осознает.

Государственный обвинитель Молодых А.В. возражала против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку освобождение подсудимого от уголовной ответственности не предотвратит совершение им новых преступлений, полагала правильным постановить обвинительный приговор с назначением наказания в целях восстановления социальной справедливости.

Мировой судья, выслушав стороны, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Уголовное дело в отношении Лопушкова И.А. рассмотрено в особом порядке с соблюдением требований ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству подсудимого, полностью согласившегося с предъявленным ему обвинением, при согласии государственного обвинителя и потерпевшей.

По правилам ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, [впервые](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207951&dst=100064&field=134&date=03.09.2025) совершившее преступление [небольшой](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500304&dst=554&field=134&date=03.09.2025) или [средней](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500304&dst=555&field=134&date=03.09.2025) тяжести, может быть [освобождено](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207951&dst=100025&field=134&date=03.09.2025) от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему [вред](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207951&dst=100026&field=134&date=03.09.2025).

В силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500304&dst=554&field=134&date=03.09.2025) или [средней](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500304&dst=555&field=134&date=03.09.2025) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500304&dst=100365&field=134&date=03.09.2025) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ч. 2 ст. 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в [пунктах 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500200&dst=100163&field=134&date=03.09.2025) и [6 части первой статьи 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500200&dst=100166&field=134&date=03.09.2025), [статьях 25](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500200&dst=100169&field=134&date=03.09.2025), [25.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500200&dst=1644&field=134&date=03.09.2025), [28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500200&dst=100187&field=134&date=03.09.2025), [28.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500200&dst=2038&field=134&date=03.09.2025) и [28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500200&dst=2557&field=134&date=03.09.2025) настоящего Кодекса, а также [пунктах 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500200&dst=100178&field=134&date=03.09.2025) и [6 части первой](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500200&dst=100183&field=134&date=03.09.2025) настоящей статьи, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает.

В соответствии с требованиями [пункта 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207951&dst=100063&field=134&date=03.09.2025) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" обращено внимание судов на то, что освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм [главы 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453968&dst=100361&field=134&date=03.09.2025) Уголовного кодекса Российской Федерации реализуются принципы справедливости и гуманизма. Исходя из этого по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений [статей 75](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453968&dst=100362&field=134&date=03.09.2025), [76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453968&dst=100365&field=134&date=03.09.2025), [76.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453968&dst=2542&field=134&date=03.09.2025), [76.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453968&dst=1906&field=134&date=03.09.2025) или [78](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453968&dst=100369&field=134&date=03.09.2025) УК РФ.

Согласно [ст. 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=511349&dst=100365&field=134&date=03.09.2025) Уголовного кодекса Российской Федерации освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=511349&dst=100365&field=134&date=03.09.2025) Уголовного кодекса РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207951&dst=100066&field=134&date=03.09.2025) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. (Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности").

Таким образом, законом предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, необходимых для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Согласно [статьи 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453968&dst=100023&field=134&date=03.09.2025) Уголовного кодекса Российской Федерации, наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и [личности](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=313889&dst=100009&field=134&date=03.09.2025) виновного.

Как следует из материалов уголовного дела Лопушков И.А. вину в совершенном деянии признал, раскаялся, оплатил лечение потерпевшей (покупал медикаменты), осуществлял уход за своей супругой \*, принёс ей свои извинения, что подтверждается показаниями потерпевшей.

В судебном заседании установлено и подтверждено исследованными материалами, что подсудимый социально адаптирован, состоит в браке, имеет малолетнего ребенка (1 том, л.д. л.д. 118-119), в содержании и воспитании которого принимает активное участие, у врачей психиатра и психиатра-нарколога на учете не состоит (т. 1 л.д. 116), привлекался к ответственности предусмотренной КоАП РФ (т. 1 л.д.112), по месту жительства характеризуется отрицательно (т. 1 л.д.114), привлекался к административной ответственности по линии ГИБДД (т. 1 л.д. 122).

В целях соблюдения принципов законности, справедливости и равенства всех перед законом, в целях проявления гуманности, учитывая позицию потерпевшей, которая в суде настаивала на прекращение уголовного дела в связи с примирением, указав, что ранее каких либо конфликтов, либо ссор между супругами в семье не возникало мировой судья приходит к выводу о том, что условия освобождения от уголовной ответственности, установленные статьями 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, соблюдены полностью, примирение сторон достигнуто в суде, как в устной форме, так и письменной, наличие сведений привлечения Лопушкова И.А. к административной ответственности не противоречат положениям указанных норм, подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела по данному основанию.

При установленных обстоятельствах освобождение подсудимого от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному статьями 25 Уголовно-процессуального кодекса РФ и 76 Уголовного кодекса РФ, полностью соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства, восстановления социальной справедливости и основным принципам уголовного закона, а также права участников уголовного судопроизводства на возможность примирения, влияют на реализацию государственной политики в сфере гуманизации уголовного закона в силу чего ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению.

Гражданский иск не заявлялся.

Меру пресечения подсудимому Лопушкову И.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки в виде оплаты вознаграждения защитнику в судебном заседании в размере 3460 рублей отнести на счет государства в соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 132, 254, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Лопушкова Ивана Александровича в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить за примирением с потерпевшей, по основанию, предусмотренному ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Меру пресечения в отношении Лопушкова Ивана Александровича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату услуг адвоката в судебном заседании в размере 3460 рублей отнести на счет государства.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мегионский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью в течение пятнадцати суток.

Апелляционная жалоба, представление, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения.

Мировой судья подпись Е.А.Плотникова

копия верна: